



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2265/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, OIB 50095347513, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika JOSIPA ŠARKA, OIB 16879109041, M. Matošeca 12, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Igor Svilar, odvjetnik u Zagrebu i DARKA TUROPOLJCA, OIB 69040231876, Selnice 11, Marija Bistrica, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Ivanković, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-166 od 2. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuju se kao nedopuštene žalbe stečajnih vjerovnika Josipa Šarka iz Zagreba i Darka Turopoljca iz Marije Bistrice podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-166 od 2. svibnja 2024., u točki I. izreke u kojem je stavljeno izvan snage rješenje o prodaji poslovni broj St-630/2018-149 od 28. ožujka 2024. i točke I. zaključka (pravilno rješenja) kojim je određena nova prodaja nekretnina dužnika u stečajnom postupku, te protiv točaka II. do IX. zaključka.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu u točki I. izreke stavljeno je izvan snage rješenje o prodaji tog suda poslovni broj St-630/2018-149 od 28. ožujka 2024. U točki II. izreke odbačena je kao nedopuštena žalba Harvey Norman Croatia d.o.o. Zagreb izjavljena protiv rješenja suda poslovni broj St-630/2018-149 od 28. ožujka 2024., radi nedostatka pravnog interesa, a zaključkom (pravilno rješenjem) u točki I. izreke određena je skupna nova prodaja nekretnina dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama. Nadalje, zaključkom je u točkama II.-IX. utvrđen način prodaje i uvjeti prodaje.

2. Protiv rješenja i zaključka iz svih žalbenih razloga žalbu je podnio i stečajni vjerovnik Josip Šarko, a iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali na rješenje u dijelu u kojem je stavljeno izvan snage rješenje o prodaji i određena nova prodaja točka I.

zaključka (pravilno rješenja) te protiv točaka II. do IX. zaključka. U bitnom navodi kako u stečajnom postupku postoji ponuda Harvey Norman Croatia d.o.o. za kupnju nekretnina stečajnog dužnika za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 10.321.500,00 EUR. Smatra da sud potpuno neosnovano i nezakonito oštećuje vjerovnike u stečajnom postupku kada stavlja izvan snage rješenje o prodaji od 28. ožujka 2024., lažno navodeći da se ne može provesti jer mu nedostaje valjana ponuda ponuditelja Harvey Norman Croatia d.o.o. za sklapanje ugovora o kupoprodaji nekretnina stečajnog dužnika neposrednom prodajom.

3. Protiv rješenja i zaključka iz svih žalbenih razloga žalbu je podnio i stečajni vjerovnik Darko Turopoljac također iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali na rješenje u dijelu u kojem je stavljeno izvan snage rješenje o prodaji i određena nova prodaja točka I. zaključka (pravilno rješenje) te protiv točaka II. do IX. zaključka. Ponavlja navode stečajnog vjerovnika Josipa Šarka kako postoji ponuda Harvey Norman Croatia d.o.o. za kupnju nekretnina stečajnog dužnika za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 10.321.500,00 EUR. Smatra da je sud potpuno neosnovano i nezakonito oštećujući vjerovnike u stečajnom postupku, stavio izvan snage rješenje o prodaji od 28. ožujka 2024., navodeći da se rješenje ne može provesti jer mu nedostaje valjana ponuda ponuditelja Harvey Norman Croatia d.o.o. za sklapanje ugovora o kupoprodaji nekretnina stečajnog dužnika neposrednom prodajom.

4. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

5. Žalbe stečajnih vjerovnika nisu dopuštene.

6. Iako žalbe stečajnih vjerovnika nisu dopuštene na rješenje o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo pa tako ni na ukidanje tog rješenja i treba ih odbaciti, potrebno je ukazati stečajnom sucu i stečajnim vjerovnicima da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja na način da se neposrednom pogodbom s određenim ponuditeljem sklopi ugovor o kupoprodaji, a niti skupština vjerovnika može o tome donositi odluke, pa je već i iz tog razloga trebalo staviti izvan snage rješenje od 28. ožujka 2024. i odrediti novu prodaju na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 91/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a što je u konačnici sud i odredio.

7. Naime, odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. O prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. Vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje određuje se zaključkom. Prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

8. Iz isprava u spisu proizlazi da je na prijedlog stečajne upraviteljice od 8. veljače 2024. održano 15. ožujka 2024. ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika prije provođenja prodaje predmetnih nekretnina u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. SZ-a.

9. Kako je prethodno navedeno o prodaji nekretnine iz st. 1. čl. 247. SZ-a, sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici, a žalbe protiv rješenja o novoj prodaji i ukidanju ranijeg rješenja o prodaji nisu podnijeli razlučni vjerovnik Ines Ljubičić i stečajna upraviteljica Marija Vujčić Turkulin, već stečajni vjerovnici koji nisu ovlašteni na podnošenje žalbe, stoga njihove žalbe nisu dopuštene.

10. Odredbom čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

11. Slijedom navedenog je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a žalbe podnesene protiv rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o prodaji poslovni broj St-630/2018-149 od 28. ožujka 2024. i rješenja kojim je određena nova prodaja valjalo odbaciti kao nedopuštene.

12. Nadalje, na temelju odredbe čl. 19. st. 7. SZ-a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, stoga je valjalo odbaciti kao nedopuštene žalbe i protiv točaka II.-IX. zaključka kojim je određena vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjeti prodaje.

Zagreb, 5. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-30868-bd3f4**

Kontrolni broj: **08288-25c86-cf823**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženka Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.